**Правильность оформления протокола осмотра Интернет-страницы влияет на признание его в качестве надлежащего и допустимого доказательства.**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**27 января 2014 года                                                                      Дело № А40-113699/13**

**Резолютивная часть решения объявлена 20 января  2014 года**

**Мотивированное решение изготовлено 27 января  2014 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Х.

При ведении протокола секретарем Ф.

рассмотрел в   судебном заседании

дело по искуООО «Директ-Инвест»  к Ф.,

3-е лицо: ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ»

о защите деловой репутации

приняли участие:

от истца: А.– дов. от 05 июля 2013 года

от ответчика:  неявка

от 3-го лица: неявка

                                                           **установил:**

ООО «Директ-Инвест» обратилось с иском к  Ф. о  защите деловой репутации, в котором  просило обязать ответчика опровергнуть порочащие деловую репутацию истца сведения путем опубликования опровержения на сайте www.commentjob.ru, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 800 000 руб., судебные расходы (с учетом принятия изменения требований в соответствии со [ст. 49 АПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_49_%D0%90%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), л.д.139, т.1).

Дело в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие  ответчика и 3-го лица.

               Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца,  суд находит иск подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

               В соответствии с пунктами 1, 7 [статьи 152 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_152_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

    Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_152_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) значение для дела,  являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Предъявляя иск, истец указал на то,  что  на сайте www.commentjob.ru были размещены материалы, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников истца, а также деловую репутацию самого истца. Владельцем сайта является ответчик.

**В подтверждение факта распространения ответчиком в сети Интернет порочащих истца материалов  суду истцом представлен нотариальный протокол осмотра доказательств от 17 января 2013 года** (л.д.22, т.1).

Исследовав представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал  факт распространения ответчиком оспариваемых сведений.

**Представленный истцом протокол осмотра является ненадлежащим доказательством, поскольку изложенная в нем информация является не читаемой, не разборчивой (л.д.26, т.1), в связи с чем невозможно установить содержание размещенных материалов.**

Представленная истцом в судебном заседании от 20 января 2014 года распечатка с сайта также не может служить надлежащим и допустимым доказательством в подтверждение факта распространения ответчиком оспариваемых сведений, поскольку не представляется возможным сопоставить размещенные материалы.

   Кроме того, как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц",  в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_152_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

            Как следует из материалов дела, приведенные истцом в исковом заявлении комментарии, отзывы размещены на сайте ответчика пользователями, являются выражением субъективного мнения и взглядов пользователей.

            Поскольку отсутствуют достоверные доказательства распространения  порочащей истца информации  ответчиком, оснований для удовлетворения исковых требований, в том числе для взыскания компенсации,  суд не находит.

            Руководствуясь [ст. 152 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_152_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4),   ст. 64, 65,  167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ООО «Директ-Инвест» о защите деловой репутации оставить  без удовлетворения.

Возвратить истцу из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению № 882 от 08 августа 2013 года государственную пошлину в размере 5 000 руб.

            Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

**Вывод-рекомендация:** обращать внимание на читаемость приложений протокола осмотра Интернет-страницы (если текст сложно распознаваем либо частично утрачивается при распечатке Интернет-страницы – об этом необходимо оговорить в протоколе).