**Дело по иску ЗАО "Ингейт Девелопмент" к гр. А. о  защите деловой репутации**

**Решение Арбитражного суда**

**города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

 **от 22 июля 2010 года**

**по делу № А56-5376/2010**

(Официальный сайт Высшего арбитражного суда Российской Федерации // http://ras.arbitr.ru/)

(Извлечение)

«**ЗАО "Ингейт Девелопмент" обратилось с иском к гр. А. о защите деловой репутации**. Заслушав пояснения истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

**Гр. А. является владельцем интернет-сайта** (администратором домена) «antijob.ru» (по информации, предоставленной Автономной некоммерческой организацией «Российский научно-исследовательский Институт Развития Общественных Сетей» (АНО РосНИИРОС).

**На указанном интернет-сайте** (по адресу http://www. antijob.ru/reviews/firm/1365/26809) **размещен текстовый материал** (зафиксированный в протоколе осмотра нотариусом), **содержание которого не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ЗАО «Ингейт Девелопмент».**

Недостоверная информация была обнародована на интернет - ресурсе, имеющем высокую посещаемость, что нанесло существенный вред деловой репутации истца как участника гражданско-правовых отношений и субъекта предпринимательской деятельности. Из содержания главной страницы Интернет-сайта «antijob.ru» следует, что данный ресурс «является черным и белым списком работодателей», и посвящен публикации сведений о юридических лицах.

**В отношении истца на интернет-сайте размещена статья** без указания авторства, **в которой воспроизводятся надуманные, не соответствующие действительности**, не подкрепленные доказательствами, выраженные в оскорбительной и нецензурной форме **сведения о нарушении прав работников, применении методов недобросовестной конкуренции и обмана клиентов.**

***Рассмотрев оспариваемый истцом текст, размещенный в сети www по адресу: www.antijob.ru/reviews/firm/1365/26809 (обозревался по протоколу осмотра от дд.мм.гггг, составленному нотариусом города Москвы Новопашиной У.С.), суд полагает обоснованным довод истца о том, что содержащаяся в тексте информация носит характер, порочащий истца.***

Исходя из изложенного, следует констатировать, что владелец сайта, не являясь автором размещенной на сайте информации, является ее распространителем, а, следовательно, в случае непредставления владельцем сайта сведений об авторе информации он должен быть признан лицом, несущим ответственность по статье 152 ГК РФ за распространение сведений, порочащих деловую репутацию.

**Суд принял решение обязать гр. А. удалить размещенный на интернет-сайте** antijob.ru, (по адресу http://www.antijob.ru/reviews/firm/1365/26809) **текстовый материал о ЗАО «Ингейт Девелопмент».**

**Обязать гр. А. опубликовать на месте ранее размещавшегося о ЗАО «Ингейт Девелопмент» отзыва** (по адресу http://www.antijob.ru/reviews/firm/1365/26809) следующее **опровержение**:

«Ранее размещенный о ЗАО «Ингейт Девелопмент» отзыв является недостоверным и порочит деловую репутацию Компании. Компания «Ингейт Девелопмент» работает на рынке продвижения и оптимизации сайтов уже девять лет».